

**Wykonawcy biorący udział w
postępowaniu**

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Świadczenie usług w zakresie administracji systemów informatycznych (IT) i wsparcia dla użytkowników końcowych oraz monitorowania i zapewnienia ciągłości działania sieci oraz urządzeń teleinformatycznych (NOC) dla Spółki Mazowiecki Port Lotniczy Warszawa-Modlin sp. z o.o.”, Nr sprawy P-032/19.

Zamawiający, Mazowiecki Port Lotniczy Warszawa-Modlin Sp. z o.o., działając na podstawie art. 92 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, informuje, iż dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu.

W zakresie części 1 pn: Usługi administracji systemów informatycznych ze wsparciem dla użytkowników końcowych (zwane usługi IT) - polegające na przejęciu oraz kontynuacji świadczenia usług w zakresie administracji systemów informatycznych oraz wsparcia użytkowników końcowych, za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez Wykonawcę – **G&K Komputer sp. z o.o.**, ul. Magellana 4, 02-777 Warszawa, zdobywając maksymalną ilość punktów, tj. 100 pkt.

Nazwa Wykonawcy	Kryterium I: Cena brutto zamówienia w złotych (C) – 88 %	Kryterium II: Doświadczenie osób wykonawcy skierowanych do realizacji usług w świadczeniu usług administracji systemów informatycznych ze wsparciem dla użytkowników końcowych w portach lotniczych użytku publicznego (D) – 10%	Kryterium III : Cena brutto 1 rbg - roboczogodziny (R) - 2%	Łączna ilość uzyskanych punktów (pkt)
G&K Komputer sp. z o.o. , ul. Magellana 4, 02-777 Warszawa	88 pkt	10 pkt	2 pkt	100 pkt
Bezpieczne.IT Sp. z o.o. ul. Klimczaka 1, 02-797 Warszawa	Wykonawca wykluczony. Oferta wykonawcy została odrzucona.			

Uzasadnienie:

Oferta Wykonawcy G&K Komputer sp. z o.o została złożona zgodnie z SIWZ. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz uzyskał najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w Rozdz. XVI SIWZ.

Zamawiający z postępowania wykluczył Wykonawcę Bezpieczne.IT Sp. z o.o. na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12), 16), 17) ustawy Pzp, oraz ofertę wykonawcy Bezpieczne.IT Sp. z o.o. odrzucił na podstawie art. 89 ust. 1 ust. 5 ustawy Pzp.

Zamawiający w pkt. 2.3.1.1 SIWZ postanowił, że warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej zostanie spełniony jeżeli Wykonawca: *wykaże, że posiada wymagane doświadczenie, tzn., że w okresie trzech (3) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie zrealizował, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych nadal realizuje, co najmniej dwa odrębne zamówienia (umowy) polegające na świadczeniu usługi administracji systemów informatycznych ze wsparciem dla użytkowników końcowych o wartości nie mniejszej niż 400 000 zł netto rocznie każde, w ramach każdego z zamówień (umowy). Przy czym Zamawiający żąda, aby w ramach każdej umowy Wykonawca wykazał, iż świadczył usługi ze wsparciem dla nie mniej niż 100 użytkowników końcowych.*

Wykonawca Bezpieczne.IT sp. z o.o. na potwierdzenie spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt. 2.3.1.1. SIWZ wskazał w wykazie usług w kolumnie „Przedmiot usługi” dwie umowy:

1) Pierwsza wskazana w wykazie usług to *Umowa na zaprojektowanie, dostawę i wdrożenie systemu zarządzania i monitorowania środowisk IT jednostek organizacyjnych Państwowej Inspekcji Pracy (w tym przeprowadzenie szkoleń z zakresu jego obsługi i administracji oraz świadczenia usług serwisowych/gwarancyjnych związanych z obsługą ww. systemu przez okres 36 miesięcy Usługa administracji systemów informatycznych ze wsparciem dla 3000 użytkowników końcowych. Wartość ww. usługi wskazana przez wykonawcę Bezpieczne.IT sp. z o.o. w kolumnie „Wartość usługi” opiewa na kwotę 2 997 214,80 zł.*

Natomiast w załączonym do wykazu usług „Potwierdzeniu wykonania dostawy/usługi”, odbiorca usługi – Główny Inspektor Pracy wskazał, iż wykonawca Bezpieczne.IT sp. z o.o. wykonał jedynie dostawę i wdrożenie systemu zarządzania i monitorowania środowisk IT jednostek organizacyjnych Państwowej Inspekcji Pracy (w tym przeprowadzenie szkoleń z zakresu jego obsługi i administracji oraz świadczenia usług serwisowych/gwarancyjnych związanych z obsługą ww. systemu przez okres 36 miesięcy).

Mając na uwadze powyższe rozbieżności Zamawiający powziął wątpliwości co do treści złożonego wykazu usług, albowiem z treści wystawionego przez Główny Inspektor Pracy „Potwierdzenia wykonania dostawy/usługi” nie wynika, aby wykonawca Bezpieczne.IT sp. z o.o. świadczył na rzecz Państwowej Inspekcji Pracy usługę administracji systemów informatycznych ze wsparciem dla 3000 użytkowników końcowych. W związku z powyższym Zamawiający zwrócił się bezpośrednio do Głównego Inspektora Pracy o udzielenie informacji, czy wskazana w wykazie usług umowa na zaprojektowanie, dostawę i wdrożenie systemu zarządzania i monitorowania środowisk IT jednostek organizacyjnych Państwowej Inspekcji Pracy (w tym przeprowadzenie szkoleń z zakresu jego obsługi i administracji oraz świadczenia usług serwisowych/gwarancyjnych związanych z obsługą ww. systemu przez okres 36 miesięcy) obejmowała również świadczenie usługi administrowania systemami informatycznymi.

W odpowiedzi na zadane pytanie Główny Inspektor Pracy wyjaśnił, że Państwowa Inspekcja Pracy (dalej GIP) nie przekazywała spółce Bezpieczne.IT sp. z o. o. do administrowania systemów informatycznych Urzędu. Ponadto GIP poinformował, iż administracją systemów informatycznych zajmowali się i nadal zajmują wyznaczeni pracownicy urzędu. Reasumując GIP oświadczył, że wykonawca Bezpieczne.IT sp. z o.o. w ramach wskazanej w wykazie usług umowy z Państwową Inspekcją Pracy nie świadczył usługi administrowania systemami informatycznymi albowiem przywołana w wykazie usług umowa nie obejmowała swoim zakresem tego rodzaju usług.

Mając na uwadze powyższe należy uznać, że wykonawca Bezpieczne.IT sp. z o.o. nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt. 2.3.1.1. SIWZ, tj. nie świadczył usługi administracji systemów informatycznych ze wsparciem dla użytkowników końcowych o wartości nie mniejszej niż 400 000 zł netto rocznie ze wsparciem dla nie mniej niż 100 użytkowników końcowych. Tym samym nie wykazał się spełnieniem warunku udziału w postępowaniu, co oznacza spełnienie dyspozycji art. 24 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp.

Zważywszy, że wykonawca Bezpieczne.IT sp. z o.o. działa na rynku jako profesjonalista w branży IT, który zna zakres przedmiotowy świadczonych przez siebie usług, to powyższej przywołane okoliczności należy uznać jako zamierzone działanie Wykonawcy lub jego rażące niedbalstwa, które wprowadziło Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji w JEDZ i wykazie usług, że spełnia warunki udziału w postępowaniu poprzez zrealizowanie ww. umowy. Powyższe działanie wykonawcy spełnia dyspozycję art. 24 ust. 1 pkt. 16 ustawy Pzp nakazującego w takim przypadku wykluczenie z postępowania wykonawcy.

Ponadto powyżej wskazane okoliczności należy uznać za działanie wykonawcy, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje przez niego podejmowane w postępowaniu o udzielenie zamówienia. W niniejszym przypadku chodzi o przedstawienie przez wykonawcę co najmniej w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa wykazu usług, które wprowadza w błąd zamawiającego i mogące mieć wpływ na decyzję o spełnieniu warunku udziału w postępowaniu przez wykonawcę Bezpieczne.IT sp. z o.o.. Powyższe działanie spełnia dyspozycję art. 24 ust. 1 pkt. 17 ustawy Pzp.

2) odnośnie drugiej umowy zamieszczonej w wykazie usług wykonawca Bezpieczne.IT sp. z o.o. wskazał: nazwę, odbiorcę oraz datę świadczenia usługi, na którą się powoływał w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt. 2.3.1.1 SIWZ.

Powyższe informacje nie mogą zostać uznane przez Zamawiającego za prawdziwe i spełniające warunki udziału w postępowaniu gdyż podmiot wystawiający referencje nie był odbiorcą ww. usługi wskazanej w formularzu ofertowym, a tym samym nie był uprawniony do potwierdzenia należytego wykonania ww. usług albowiem:

Zamawiający w toku postępowania przetargowego ustalił, iż podmiot na rzecz którego była rzekomo świadczona usługa nie prowadził w tym czasie działalności gospodarczej, a co za tym idzie nie mógł być odbiorcą ww. usługi. W konsekwencji powyższych okoliczności, podmiot wskazany przez wykonawcę Bezpieczne.IT sp. z o.o. nie był również uprawniony do poświadczenia, czy usługa została wykonana należycie albowiem nie prowadził już w tym czasie działalności gospodarczej.

Tym samym wykonawca Bezpieczne.it sp. z o.o. nie wykazał się spełnieniem warunku udziału w postępowaniu, co oznacza spełnienie dyspozycji art. 24 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp.

Mając na uwadze, że wykonawca Bezpieczne.IT sp. z o.o. działa na rynku jako profesjonalista w branży IT, który zna zakres odbiorców świadczonych przez siebie usług, w tym dokonuje rozliczeń za świadczone usługi, to powyższej przedstawione okoliczności należy uznać jako zamierzone działanie Wykonawcy lub jego rażące niedbalstwa, które miało wprowadzić Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji w JEDZ i wykazie usług, że spełnia warunki udziału w postępowaniu poprzez świadczenie usług na rzecz podmiotu, który w okresie wskazanym w wykazie miał zawieszoną

działalność gospodarczą. Powyższe działanie wykonawcy spełnia dyspozycję art. 24 ust. 1 pkt. 16 ustawy Pzp nakazującego w takim przypadku wykluczenie z postępowania wykonawcy.

Ponadto powyżej wskazane okoliczności należy uznać za działanie wykonawcy, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. W niniejszym przypadku chodzi o przedstawienie przez wykonawcę, co najmniej w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa, wykazu usług i „Poświadczenia należytego wykonania”, które wprowadzają w błąd Zamawiającego i mogły mieć wpływ na decyzję o spełnieniu warunku udziału w postępowaniu przez wykonawcę Bezpieczne.IT sp. z o.o.. Takie działanie spełnia dyspozycję art. 24 ust. 1 pkt. 17 ustawy Pzp”.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp Zamawiający może zawrzeć umowę po upływie 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

W zakresie części 2 pn: Usługi monitorowania i zapewnienia ciągłości działania sieci oraz urządzeń teletechnicznych (zwane usługi NOC) - polegające na świadczeniu usługi w zakresie monitorowania i zapewnienia ciągłości działania sieci oraz urządzeń teletechnicznych,

za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez Wykonawcę – **G&K Komputer sp. z o.o.**, ul. Magellana 4, 02-777 Warszawa, zdobywając maksymalną ilość punktów, tj. 100 pkt.

Nazwa Wykonawcy	Kryterium I: Cena brutto zamówienia w złotych (C) – 88 %	Kryterium II - Doświadczenie osób wykonawcy skierowanych do realizacji usługi w świadczeniu usług administracji systemów informatycznych ze wsparciem dla użytkowników końcowych w portach lotniczych użytku publicznego (D) – 10%	Łączna ilość uzyskanych punktów (pkt)
G&K Komputer sp. z o.o. , ul. Magellana 4, 02-777 Warszawa	90 pkt	10 pkt	100 pkt
Bezpieczne.IT Sp. z o.o. ul. Klimczaka 1, 02-797 Warszawa	Wykonawca wykluczony. Oferta wykonawcy została odrzucona.		

Uzasadnienie:

Oferta Wykonawcy **G&K Komputer sp. z o.o** została złożona zgodnie z SIWZ. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz uzyskał najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w Rozdz. XVI SIWZ.

Z postępowania został wykluczony Wykonawca **Bezpieczne.IT Sp. z o.o.** na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12), 16), 17) ustawy Pzp, a tym samym oferta Wykonawcy **Bezpieczne.IT Sp. z o.o** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 ust. 5 ustawy Pzp.

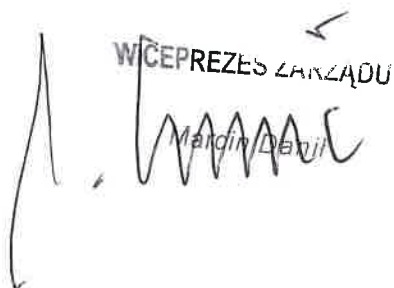
Zamawiający w pkt. 2.3.2.1 SIWZ postanowił, że warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej zostanie spełniony, jeżeli Wykonawca: *wykaże, że posiada wymagane doświadczenie, tzn. że w okresie ostatnich trzech (3) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie zrealizował, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych nadal realizuje, co najmniej dwa odrębne zamówienia (umowy) polegające na świadczeniu usług w zakresie monitorowania i zapewnienia ciągłości działania sieci oraz urządzeń teletechnicznych, o wartości nie mniejszej niż 270 000,00 zł netto rocznie każde, w ramach każdego z zamówienia (umowy).*

Wykonawca Bezpieczne.IT sp. z o.o. w celu potwierdzenia spełniania ww. warunków udziału w postępowaniu, zamierzał polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych podmiotu trzeciego. Na powyższą okoliczność wykonawca złożył wraz z ofertą JEDZ i zobowiązanie o udostępnieniu potencjału. Z treści załączonego JEDZ oraz zobowiązania o udostępnieniu potencjału nie można było ustalić nazwy podmiotu trzeciego. Ponadto w zobowiązaniu podmiotu trzeciego brakowało wymaganego oświadczenia o bezpośrednim zrealizowaniu usług, w odniesieniu do których podmiot trzeci udostępnił swój potencjał w celu spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu. Powyższe oświadczenie w myśl art. 22a ust. 4 ustawy Pzp jest obligatoryjne przy zamówieniach publicznych na usługi.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający wezwał w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wykonawcę Bezpieczne.IT sp. z o.o. do uzupełnienia JEDZ oraz zobowiązania podmiotu trzeciego. W odpowiedzi na ww. wezwanie wykonawca Bezpieczne.IT sp. z o.o. złożył zobowiązanie podmiotu IT-PARTNER MIROSŁAW WISZNIEWSKI, w którym podmiot ten oświadczył, że w ramach 2 części zamówienia będzie jedynie III linią saportu Wykonawcy. Z powyższe oświadczenia podmiotu trzeciego wynika, że podmiot IT-PARTNER MIROSŁAW WISZNIEWSKI nie zamierzał realizować usług w zakresie monitorowania i zapewnienia ciągłości działania sieci oraz urządzeń teletechnicznych, a więc usługi dotyczącej udostępnionego przez niego potencjału wiedzy i doświadczenia. Z przedłożonego zobowiązania wynika, że podmiot IT-PARTNER MIROSŁAW WISZNIEWSKI miał pełnić rolę jedynie dopiero III linii saportu Wykonawcy.

Mając na uwadze powyższe należy uznać, że wykonawca Bezpieczne.IT sp. z o.o. złożył w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp oświadczenie podmiotu trzeciego niezgodne z art. 22a ust. 2 i 4 ustawy Pzp, albowiem nie stanowiło dowodu, że wykonawca Bezpieczne.IT sp. z o.o. będzie dysponował zasobami podmiotu IT-PARTNER MIROSŁAW WISZNIEWSKI, a w szczególności, że podmiot ten będzie realizował zamówienie w zakresie którego udzielił wymaganego potencjału wiedzy i doświadczenia.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp Zamawiający może zawrzeć umowę po upływie 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

WICEPREZES ZARZĄDU


Szef Biura Zarządu

Stanisław Lechowicz

