

**Wykonawcy uczestniczący
w postępowaniu**

Wyjaśnienia nr 1 do SIWZ

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Świadczenie usług PRM”

Zamawiający – Mazowiecki Port Lotniczy Warszawa-Modlin Sp. z o.o. – informuje, iż wpłynęły pytania do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”) w zakresie ww. postępowania. Działając na podstawie zapisów Rozdz. IX ust. 1 i 2 SIWZ, Zamawiający udziela poniższych wyjaśnień.

Pytanie nr 1:

Co przemawia za postawieniem wymogu uzyskania statusu znanego dostawcy zaopatrzenia portu lotniczego (§6 ust. 17 wzoru umowy oraz pkt 16-22 SOPZ)?

Zgodnie z §6 ust. 17 wzoru umowy, „wykonawca dostarczający artykuły, o których mowa w pkt 9.0.2 lit. a) załącznika do rozporządzenia 2015/1998 zobowiązuje się do uzyskania statusu „Znanego Dostawcy Zaopatrzenia Portu Lotniczego” przed rozpoczęciem dostaw środków do strefy zastrzeżonej Lotniska Warszawa Modlin”.

Z drugiej strony, pkt 16 SOPZ stanowi, że „Zamawiający bezwzględnie wymaga by w terminie najpóźniej 30 dni od podpisania umowy, Wykonawca uzyskał na własny koszt status Znanego Dostawcy Zaopatrzenia Portu Lotniczego”.

Istnieje więc rozbieżność pomiędzy w/w postanowieniami, ponieważ pierwsze z nich da się rozumieć: „o ile Wykonawca dostarcza artykuły, o których mowa w pkt 9.0.2 lit. a załącznika”, a drugie z nich – jako postanowienie bezwarunkowe, niezbędne zawsze – nawet gdy żadnych „dostaw artykułów” wykonawca nie będzie realizować (i w tym drugim znaczeniu, wymóg jest wygórowany).

Prosimy o sformułowanie jednolitego wymogu w sposób następujący:

„wykonawca, o ile będzie dostarczać artykuły, o których mowa w pkt 9.0.2 lit. a) załącznika do rozporządzenia 2015/1998, zobowiązuje się do uzyskania statusu „Znanego Dostawcy Zaopatrzenia Portu Lotniczego” przed rozpoczęciem dostaw środków do strefy zastrzeżonej Lotniska Warszawa Modlin”.

W uzasadnieniu wskazujemy dodatkowo, że wymóg dotyczący bezwzględnego posiadania statusu znanego dostawcy zaopatrzenia portu lotniczego (dalej: ZDZPL) w przypadku świadczenia usług PRM nie ma uzasadnienia. Status ten stosuje się w przypadku konieczności wwożenia do strefy zastrzeżonej lotniska przedmiotów/substancji niemożliwych do skontrolowania dostępnymi metodami kontroli w punkcie kontroli bezpieczeństwa. Główne kategorie tych przedmiotów/substancji, dla których stosuje się status ZDZPL, to:

- materiały eksploatacyjne i obsługowe do pojazdów obsługi lotniskowej (m.in. narzędzia, sprzętarki, agregaty);
- części lotnicze;
- gazy techniczne;
- paliwa;
- płyny do odladzania statków powietrznych;
- płyny techniczne (oleje, smary);
- woda pitna, bytowa, gospodarcza.

W myśl przepisów o ochronie lotnictwa cywilnego głównym celem posiadania statusu ZDZPL przez dany podmiot jest zapewnienie, że podmiot zastosował w stosunku zaopatrzenia wymagane środki kontroli w zakresie ochrony i że identyfikowalne zaopatrzenie portu lotniczego jest właściwie chronione przed nieuprawnioną ingerencją od momentu zastosowania środków kontroli do chwili dostarczenia do strefy zastrzeżonej lotniska. W przypadku sprzętu do obsługi PRM nie zachodzi konieczność posiadania takiego statusu z racji możliwości stosowania standardowych metod kontroli w punktach kontroli bezpieczeństwa - np. w przypadku wózków inwalidzkich możliwa jest kontrola za pomocą sprzętu do wykrywania śladowych ilości materiałów wybuchowych, kontrola manualna, kontrola wzrokowa.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 1:

Zamawiający informuje, że przychyliła się do wniosku Wykonawcy. W związku z czym zapisy § 6 ust. 17 wzoru umowy oraz zdanie pierwsze pkt 16 Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, który stanowi Załącznik nr 1 do SIWZ, otrzymują następujące brzmienie:

„Wykonawca, o ile będzie dostarczać artykuły, o których mowa w pkt 9.0.2 lit. a) załącznika do rozporządzenia 2015/1998, zobowiązuje się do uzyskania statusu „Znanego Dostawcy Zaopatrzenia Portu Lotniczego” przed rozpoczęciem dostaw środków do strefy zastrzeżonej Lotniska Warszawa/Modlin.”

W związku z wprowadzoną zmianą zapisów, o których mowa powyżej, Zamawiający zmienia jednocześnie brzmienie zapisu § 9 ust. 3 lit. e wzoru umowy, który otrzymuje brzmienie:

„e. Utraty statusu znanego dostawcy, o ile Wykonawca, zgodnie z § 6 ust. 17 umowy, był zobowiązany do jego uzyskania.”

Pytanie nr 2:

W punkcie „Zmiany umowy” prosimy w punkcie 2) e) dodać również okoliczność zwiększenia, a nie tylko zmniejszenia ruchu pasażerskiego.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 2:

Zamawiający wyjaśnia, że kwestia wzrostu liczby pasażerów, ujęta została w Załączniku nr 1 do SIWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, w pkt 3.2. Zgodnie z danym zapisem, Zamawiający przewiduje wzrost liczby pasażerów w latach 2020 i 2021, nie mniejszy niż 15% w stosunku do roku 2019, na każdy następny rok. Dany wzrost przełoży się oczywiście również na liczbę pasażerów PRM, co Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić w swojej ofercie.

Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający nie widzi konieczności zmiany zapisu Rozdz. XVII cyfra I ust. 2 pkt 2 lit. e SIWZ.

Pytanie nr 3:

Prosimy o wyjaśnienie: w punkcie 3.2 SOPZ Zamawiający przewidział wzrost liczby pasażerów w latach 2020 i 2021 o nie mniej niż 15% rocznie, a zarazem przewidział tylko ewentualność (a nie konieczność) waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy – i to wyłącznie o wskaźnik cen towarów i usług. Nie odda to w żadnej mierze dostrzeganych już przez Zamawiającego rosnących kosztów wykonania usługi w związku ze zwiększeniem ruchu pasażerskiego. W jaki sposób Zamawiający ma zamiar skorelować obydwie okoliczności? Ponadto, czy Wykonawcy powinni rozumieć dotychczasowe postanowienia SIWZ jako zapowiedź podwyższenia wynagrodzenia umownego o średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług na żądanie Wykonawcy, czy też Wykonawca nie może czynić takiego założenia? Jeśli Wykonawca nie może czynić takiego założenia, jakie będą przesłanki podjęcia przez Wykonawcę decyzji podwyższenia wynagrodzenia umownego o średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług?

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 3:

Zamawiający wyjaśnia, że w sytuacji, udzielenia zamówień, o których mowa w art. 134 ust. 6 pkt 3 ustawy (przewidzianych w Rozdz. IV ust. 4 SIWZ), ustalając wartość tychże zamówień Zamawiający uwzględni elementy, o których mowa w Rozdz. IV ust. 4 pkt 3 SIWZ, tj. wartości która nie może przekroczyć łącznie 100% wartości udzielonego zamówienia podstawowego powiększona o wartość wynikającą z waloryzacji oraz koszty Wykonawcy związane ze wzrostem liczby pasażerów w latach 2020 i 2021 o nie mniej niż 15 % rocznie.

W związku z powyższym, zapis Rozdz. IV ust. 4 pkt 3 SIWZ otrzymuje brzmienie:

„3) Zamawiający zastrzega, że wartość udzielonych zamówień, o których mowa w art. 134 ust. 6 pkt 3 ustawy, nie może przekroczyć łącznie 100% wartości udzielonego zamówienia podstawowego powiększonej o wartość wynikającą z waloryzacji, przy jednoczesnym uwzględnieniu co najmniej 15 % wzrostu liczby pasażerów w latach 2020/2021 w odniesieniu do okresu świadczenia przez Wykonawcę zamówienia podstawowego na usługi PRM.”

Pytanie nr 4:

W odniesieniu do formularza ofertowego, prosimy o wyjaśnienie jaką kwotę należy wpisać w miejscu „za cenę ryczałtową świadczenia danej usługi, przez cały okres, w wysokości” – czy jest to kwota za 1 rok czy za 24 miesiące czy za 1 miesiąc? Pytanie jest tym bardziej zasadne, że we wzorze umowy w §7 ust. 1 Zamawiający operuje pojęciem „miesięcznego ryczałtowego wynagrodzenia”. W jaki sposób Zamawiający je przeliczy z kwoty wskazanej w ofercie?

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 4:

Zgodnie z zapisem Rozdz. V pkt 1.2. SIWZ, Wykonawca zobowiązany jest do świadczenia usługi będącej jej przedmiotem w okresie 12 miesięcy od podpisania umowy. Oznacza to, że zamówienie podstawowe, którego dotyczy przedmiotowe postępowanie, udzielone zostanie na okres 12 miesięcy. Zatem cena oferty winna uwzględnić świadczenie usług PRM przez okres 12 miesięcy.

Uwzględniając wątpliwości Wykonawcy w zakresie wysokości miesięcznego wynagrodzenia, które zgodnie ze wzorem umowy zostanie wpisane w § 7 ust. 1 umowy, Zamawiający w treści Formularza ofertowego dodaje pozycje dot. ceny oferty (netto, brutto) za 1 miesiąc. Zmieniony Formularz ofertowy, stanowi załącznik nr 1 do niniejszych Wyjaśnień.

Pytanie nr 5:

Str. 28 SIWZ, pkt 11 – jaki jest koszt udostępnienia pomieszczeń?

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 5:

Zamawiający informuje, że udostępni w strefie ogólnodostępnej pomieszczenie magazynowe o powierzchni około 2 m². Miesięczny koszt najmu danego pomieszczenia to 200,00 zł netto. Drugie pomieszczenie, o powierzchni 8,86 m², znajdujące się w strefie zastrzeżonej. Miesięczny koszt najmu danego pomieszczenia to 509,59 zł netto.

Pytanie nr 6:

(pytanie opatrzone przez Wykonawcę numerem 7)

§ 4 ust. 7 wzoru umowy – prosimy o redukcję kary do 1% oraz odpowiednio z 10% na 5%.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 6:

Zamawiający przychylił się do prośby Wykonawcy.

W związku z powyższym, § 4 ust. 7 wzoru umowy, otrzymuje następujące brzmienie:

„7. W każdym przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania niniejszej Umowy przez Wykonawcę, a w szczególności w przypadku wystąpienia wobec MPL uzasadnionego roszczenia ze strony pasażera, Wykonawca zapłaci MPL karę umowną w wysokości odpowiadającej 1% (jednemu procentowi) wynagrodzenia za poprzedzający okres płatności (miesiąc kalendarzowy). Wysokość wszystkich kar umownych, nałożonych na Wykonawcę w danym okresie rozliczeniowym (miesiącu kalendarzowym), nie może przekroczyć 5% (pięciu

procent) wynagrodzenia za miesiąc poprzedni. W przypadku szkody przewyższającej wysokość kary umownej MPL może dochodzić odszkodowania na zasadach ogólnych.”

Pytanie nr 7:

(pytanie opatrzone przez Wykonawcę numerem 8)

§ 4 ust. 8 wzoru umowy – prosimy o dodanie, na końcu zdania: „nie więcej jednak niż 300,00 PLN za zdarzenie.”

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 7:

Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy, co oznacza, że Zamawiający pozostawia zapis § 4 ust. 8 wzoru umowy bez zmian.

Pytanie nr 8:

(pytanie opatrzone przez Wykonawcę numerem 9)

§ 4 ust. 10 wzoru umowy – prosimy o redukcję kary do kwoty 5.000 PLN.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 8:

Zamawiający przychylił się do prośby Wykonawcy.

W związku z powyższym, § 4 ust. 10 wzoru umowy, otrzymuje następujące brzmienie:

„10. W przypadku naruszenia przez Wykonawcę przepisów lotniczych, a w szczególności „Instrukcji Operacyjnej Lotniska Warszawa/Modlin (dalej „INOP”), Planu Ochrony Portu Lotniczego Warszawa/Modlin i „Programu Ochrony Portu Lotniczego Warszawa/Modlin” (dalej „POL”, MPL może nałożyć na Wykonawcę karę umowną w wysokości 5 000 (słownie: pięć tysięcy) złotych za każde naruszenie.”

Pytanie nr 9:

(pytanie opatrzone przez Wykonawcę numerem 10)

§ 4 ust. 14 wzoru umowy – czy to oznacza, że raportowanie będzie się odbywać w rytmie dziennym?

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 9:

Tak. Raportowanie będzie odbywać się w rytmie dziennym.

Pytanie nr 10:

(pytanie opatrzone przez Wykonawcę numerem 11)

§ 5 ust. 9 wzoru umowy - prosimy o redukcję kary do 1%.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 10:

Zamawiający przychylił się do prośby Wykonawcy.

W związku z powyższym, § 5 ust. 9 wzoru umowy, otrzymuje następujące brzmienie:

„9. Zamawiającemu przysługuje prawo naliczenia kar umownych w wysokości 1% całkowitego miesięcznego wynagrodzenia Wykonawcy brutto, o którym mowa w § 7 ust. 1

umowy, za każdy stwierdzony przypadek naruszenia, w przypadku naruszenia przez Wykonawcę obowiązku zatrudniania osób w oparciu o przepisy prawa pracy. Kara przysługuje także w przypadku braku przedstawienia przez Wykonawcę dokumentów potwierdzających zatrudnienie osób na podstawie umowy o pracę w terminie wskazanym w Umowie.”

Pytanie nr 11:

(pytanie opatrzone przez Wykonawcę numerem 12)

§ 7 ust. 7 wzoru umowy – prosimy o zmianę wskaźnika na 15%.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 10:

Zamawiający przychylił się do prośby Wykonawcy.

W związku z powyższym, § 7 ust. 7 wzoru umowy, otrzymuje następujące brzmienie:

„7. Zmiana wysokości stawki, o której mowa w § 7 ust. 1, możliwa jest jedynie w przypadku zmian w prawie powszechnie obowiązującym skutkujących bezpośrednio wzrostem kosztów świadczenia Usługi PRM o ponad 15% oraz w przypadku, o którym mowa w § 9 ust. 3 Umowy. Zmiana stawki wymaga zgody obu Stron Umowy dokonanej w formie Aneksu do Umowy, z zachowaniem formy pisemnej pod rygorem nieważności.”

Pytanie nr 12:

(pytanie opatrzone przez Wykonawcę numerem 13)

§ 7 ust. 8 wzoru umowy – prosimy o dodanie: „W razie utrzymywania się stanu zamknięcia operacyjnego lotniska wskazanego w tym punkcie przez dłużej niż 7 kolejnych dni, Wykonawca będzie mógł rozwiązać Umowę bez zachowania okresu wypowiedzenia.”

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 12:

Zamawiający pozostawia zapis § 7 ust. 8 wzoru umowy bez zmian.

Pytanie nr 13:

(pytanie opatrzone przez Wykonawcę numerem 14)

§ 8 ust. 4 wzoru umowy – prosimy o wprowadzenie limitu odpowiedzialności do kwoty 500 PLN.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 13:

Zamawiający pozostawia zapis § 8 ust. 4 wzoru umowy bez zmian.

Pytanie nr 14:

(pytanie opatrzone przez Wykonawcę numerem 15)

Uprzejmie prosimy o wprowadzenie w § 7 ust. 12 wzoru umowy mechanizmu waloryzacji w ten sposób, aby wynagrodzenie Wykonawcy było realnie waloryzowane a nie tylko by stanowiło to opcję dla Zamawiającego w ramach art. 144 PZP. Wyrówna to szanse

wykonawców, ponieważ obecnie jest to dyskrejonalna decyzja Zamawiającego.
Proponowane brzmienie:

Wynagrodzenie Wykonawcy będzie waloryzowane o sumę następujących wartości:

- *o średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych, publikowany przez Prezesa GUS, ze skutkiem od początku roku w którym opublikowane wskaźnik, przy czym waloryzacja nastąpi automatycznie bez konieczności zawierania aneksu do Umowy, z ewentualnym późniejszym zawarciem aneksu o charakterze potwierdzającym; oraz*
- *o taki procent, jaki w danym roku wzrośnie minimalne wynagrodzenie za pracę – od momentu wprowadzenia takiej zmiany na mocy powszechnie obowiązujących przepisów prawa, przy czym waloryzacja nastąpi automatycznie bez konieczności zawierania aneksu do Umowy, z ewentualnym późniejszym zawarciem aneksu o charakterze potwierdzającym;*

Wnosimy również o dodanie w/w okoliczności do sytuacji uprawniających do zmiany umowy wymienionych na str. 20 SIWZ.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 14:

Zamawiający nie widzi konieczności rozszerzania zapisów § 7 wzoru umowy w zakresie proponowanym przez Wykonawcę.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że wszelkie zmiany umowy, wymagają formy pisemnej, tj. wprowadzone będą w formie aneksów do umowy.

Pytanie nr 15:

(pytanie opatrzone przez Wykonawcę numerem 16)

§ 2 ust. 1 umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych – prosimy o wskazanie konkretnego rodzaju szczególnych kategorii danych np. dane o stanie zdrowia, o niepełnosprawności itp. Samo określenie "szczególne kategorie danych" jest zbyt szerokie.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 15:

Zamawiający przychyliła się do prośby Wykonawcy.

W związku z powyższym, § 2 ust. 1 umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, otrzymuje następujące brzmienie:

„1. Podmiot przetwarzający będzie przetwarzał, powierzone na podstawie umowy nr PLM/K/...../201.... z dnia r. (Umowa na świadczenie usług PRM) dane szczególnej kategorii (dane o stanie zdrowia lub/i o niepełnosprawności), imię i nazwisko, adres email lub numer telefonu, kod PRM klientów Administratora.”

Pytanie nr 16:

(pytanie opatrzone przez Wykonawcę powtórnie numerem 16)

§ 6 umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych – prosimy o dodanie ust. 3 ograniczającego odpowiedzialność Podmiotu przetwarzającego: "Odpowiedzialność Podmiotu przetwarzającego jest ograniczona do wysokości wynagrodzenia z tytułu

wykonania usługi z ostatniego miesiąca poprzedzającego zaistniałe zdarzenia powodujące szkodę".

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 16:

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), nie daje możliwości ograniczenia odpowiedzialności Podmiotu przetwarzającego, gdyż odpowiedzialność nie jest tylko w stosunku do administratora danych osobowych. Odpowiedzialność ta ma wiele wymiarów (łącznie z karnym), może to być nałożenie kary przez UODO lub dochodzenie roszczeń przez osoby, których dane zostały zagubione, nielegalnie pozyskane, nielegalnie rozpowszechnione itp. Stosowanie się przez podmiot przetwarzający do wyżej wymienionego Rozporządzenia, praktycznie eliminuje ryzyko finansowych konsekwencji. Zamawiający zatem nie przewiduje w umowie żadnych kar egzekwowanych na rzecz administratora danych osobowych.

Pytanie nr 17:

Na jaki okres jest zawierana umowa o udzielenie zamówienia publicznego? 12 czy 24 miesiące?

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 17:

Zgodnie z zapisem Rozdz. V pkt 1.2. SIWZ, Wykonawca zobowiązany jest do świadczenia usługi będącej jej przedmiotem w okresie 12 miesięcy od podpisania umowy.

Jednocześnie, Zamawiający wskazuje, że zarówno w SIWZ, jak i w ogłoszeniu o zamówieniu, przewidział możliwość udzielenie zamówień, o których mowa w art. 134 ust. 6 pkt 3 ustawy. Szczegóły w tym zakresie zawiera zapis Rozdz. IV ust. 4 SIWZ.

Pytanie nr 18:

Wnosimy o usunięcie §9 ust. 5 wzoru umowy. Wskazane postanowienie to nic innego jak świadczenie wykraczające poza zakres oferty.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 18:

Zamawiający wskazuje, że zapis § 9 ust. 5 wzoru umowy, zabezpiecza Zamawiającego na wypadek rozwiązania umowy z Wykonawcą (ze skutkiem natychmiastowym, bez wypowiedzenia oraz za wypowiedzeniem), na świadczenie usług PRM przed upływem okresu jej obowiązywania.

Jednocześnie, Zamawiający informuje, że dokonał zmiany zapisu § 9 ust. 5 wzoru umowy, w taki sposób, że 3-miesięczny okres zmieniono na 2-miesięczny – wyrównując go z okresem przewidzianym na rozwiązanie umowy z wypowiedzeniem.

Biorąc powyższe pod uwagę, § 9 ust. 5 wzoru umowy, otrzymał następujące brzmienie:

„5. W przypadku rozwiązania lub wypowiedzenia Umowy (odpowiednio) w powyższych wypadkach, Wykonawca zobowiązuje się do zabezpieczenia wykonania usług objętych niniejszą Umową do czasu wyłonienia nowego wykonawcy w zakresie niezbędnym do realizacji Rozporządzenia (WE) 1107/2006, nie dłużej jednak niż przez 2 (dwa) miesiące od daty rozwiązania lub wypowiedzenia umowy, za stawkę PLN netto miesięcznie, która jest tożsama z wynagrodzeniem określonym w § 7 ust. 1 umowy.”

Pytanie nr 19:

Wnosimy o zmniejszenie zabezpieczenia należytego wykonania Umowy do 5% wartości wynagrodzenia brutto mając na uwadze realne ryzyka wynikające z Umowy.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 19:

Zamawiający zmniejsza wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy z 10% na 5% wartości całkowitego wynagrodzenia brutto.

Pytanie nr 20:

Strona 21 – ust. 3 – czy zamiast „ust. 5 wzoru umowy” powinno być: „ust. 5 i wzoru umowy”?

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 20:

Zamawiający informuje, że zapis Rozdz. XVII cyfra I ust. 3 SIWZ, otrzymuje następujące brzmienie:

„Zmiany określone w ust. 2 nie będą skutkować zwiększeniem ceny ofertowej określonej w § 3 ust. 1, z zastrzeżeniem ust. 5 poniżej.”

Pytanie nr 21:

Prosimy o wprowadzenie do §9 postanowienia: „Sankcje wynikające z niniejszej Umowy, w szczególności kary umowne lub prawo do rozwiązania lub wypowiedzenia Umowy, zostaną zastosowane po wcześniejszym wyznaczeniu Wykonawcy na piśmie 7-dniowego (w przypadku kar) oraz 45-dniowego (w przypadku rozwiązania lub wypowiedzenia) okresu na przywrócenie przez Wykonawcę stanu zgodnego z Umową.”

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 21:

Zamawiający nie przewiduje wprowadzenia zmiany zapisu w powyższym zakresie.

Pytanie nr 22:

Prosimy o rozważenie w §9 ust. 6 uzależnienia wygaśnięcia umowy od braku możliwości odzyskania zdolności Wykonawcy do świadczenia usług w terminie 21 dni.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 22:

Zamawiający nie przewiduje wprowadzenia zmiany zapisu w powyższym zakresie.

Pytanie nr 23:

Prosimy o rozważenie w §9 ust. 7 uzależnienia obowiązku zapłaty kary od braku możliwości odzyskania zdolności Wykonawcy do świadczenia usług w terminie 21 dni.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 23:

Zamawiający nie przewiduje wprowadzenia zmiany zapisu w powyższym zakresie.

Niniejsze wyjaśnienia i modyfikacje stanowią integralną część SIWZ.



WICEPREZES ZARZĄDU
Marcin Dąbka

PREZES ZARZĄDU
Leszek Chorzęński

Oznaczenie sprawy: P-044/19

FORMULARZ OFERTOWY

Składając ofertę w imieniu (w przypadku podmiotów występujących wspólnie wymienić wszystkich wykonawców składających ofertę)

Nazwa Wykonawcy

.....

z siedzibą

Tel., faks:

e-mail:

dla Spółki Mazowiecki Port Lotniczy Warszawa-Modlin Sp. z o.o., w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **świadczenie usług PRM**, w trybie przetargu nieograniczonego, oferujemy realizację przedmiotu zamówienia w wymaganym zakresie i terminach, zgodnie z warunkami SIWZ nr P-044/19,

1. za cenę ryczałtową świadczenia danej usługi, przez cały okres, w wysokości:

netto: zł

VAT: zł

Brutto: zł

słownie brutto:

a) W tym:

netto za 1 miesiąc: zł

brutto za 1 miesiąc: zł

W cenie oferty zostały ujęte wszystkie niezbędne koszty związane z realizacją przedmiotu umowy.

I. Ponadto,

1. Oświadczamy, iż zapoznaliśmy się z treścią SIWZ i nie wnosimy do niej zastrzeżeń, oraz otrzymaliśmy wszelkie niezbędne informacje do przygotowania oferty

2. Akceptujemy wskazany w SIWZ czas związania ofertą – **60 dni**. Termin ten rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.
3. Akceptujemy treść wzoru umowy oraz warunków w nim zawartych i w razie wybrania naszej oferty zobowiązujemy się do jej podpisania w miejscu i terminie wskazanym przez Zamawiającego.
4. Informujemy, że niżej wymienione części (elementy) zamówienia zamierzamy wykonać przy pomocy podwykonawców (należy wskazać firmy podwykonawców jeśli są znane):
.....

(wpisać zakres prac lub „nie dotyczy”)

5. Wnosimy wadium w wymaganej kwocie..... w formie.....
6. W przypadku zwrotu wadium prosimy o jego zwrot na konto w banku
..... *(dotyczy wadium wniesionego w pieniądzu)*.
7. Ofertę składamy na ponumerowanych stronach w sposób ciągły, wraz z załącznikami które stanowią:
1)
2)
8. Oświadczam, że wypełniłem obowiązki informacyjne przewidziane w art. 13 lub art. 14 RODO^[1] wobec osób fizycznych, od których dane osobowe bezpośrednio lub pośrednio pozyskałem w celu ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego w niniejszym postępowaniu^[2].

^[1] rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1).

^[2] W przypadku gdy wykonawca nie przekazuje danych osobowych innych niż bezpośrednio jego dotyczących lub zachodzi wyłączenie stosowania obowiązku informacyjnego, stosownie do art. 13 ust. 4 lub art. 14 ust. 5 RODO treści oświadczenia wykonawca nie składa (usunięcie treści oświadczenia np. przez jego wykreślenie).